Turismo Comunitario y Paz Socioambiental en Agua Bonita 2 (Caquetá, Colombia): Una Historia Ambiental Reciente del Posconflicto Amazónico

Iván Yesid Salazar Penna[1], Esther Julia Olaya-Marín[2], Sergio Andrés Salazar Galán[3]

RESUMEN

Este artículo analiza críticamente cómo el turismo comunitario se inserta en la trayectoria de reorganización social, territorial y ambiental de Agua Bonita 2, en La Montañita, Caquetá, desde 2017, y cuáles son sus alcances, tensiones y límites en la construcción de paz socioambiental. Se desarrolló un estudio cualitativo-interpretativo, con enfoque de Investigación-Acción Participativa y diseño de caso único e instrumental. La información se recolectó entre abril y julio de 2025 mediante seis entrevistas semiestructuradas, observación participante y análisis documental, y fue examinada mediante codificación temática inductivo-deductiva con apoyo de ATLAS.ti. Los resultados muestran que la organización comunitaria, las iniciativas productivas y las prácticas de apropiación territorial antecedieron a la consolidación del turismo, por lo que no puede atribuirse a esta actividad el origen de la cohesión social. Más bien, se identifica una relación bidireccional: las capacidades colectivas previas facilitaron el desarrollo turístico y, posteriormente, el turismo abrió nuevos espacios para articular emprendimientos, visibilizar memorias, fortalecer vínculos externos y promover prácticas de cuidado ambiental. No obstante, persisten limitaciones relacionadas con la distribución parcial de beneficios, necesidades de formación y financiación, dependencia institucional, capacidad de carga y riesgos de mercantilización de la memoria. Se concluye que la paz socioambiental debe comprenderse como un proceso situado, dinámico y no exento de tensiones, en el que el turismo puede contribuir, pero no constituye por sí mismo una garantía de reconciliación, sostenibilidad o paz.

Palabras clave: turismo comunitario; paz socioambiental; posconflicto; historia ambiental reciente; Amazonia colombiana.

[1] Doctorando en Educación y Cultura Ambiental de la Universidad de la Amazonia (Colombia). Universidad de la Amazonia, Florencia, Caquetá, Colombia. ORCID: 0009-0007-6435-2098. E-mail: i.salazar@udla.edu.co

[2] Doctora en Ingeniería del Agua y Medio Ambiente (Universidad Politécnica de Valencia). Profesora del Programa de Doctorado en Educación y Cultura Ambiental. Universidad de la Amazonia, Florencia, Caquetá, Colombia. ORCID: 0000-0002-5819-2477. E-mail: es.olaya@udla.edu.co

[3] Doctor en Ingeniería Hidráulica y Medio Ambiente (Universidad Politécnica de Valencia). Profesor Adjunto con Plaza Permanente (Geografía, Historia y Filosofía) e Investigador del Laboratorio de Historia de los Agroecosistemas. Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España. ORCID: 0000-0003-2463-1790. E-mail: ssalgal@upo.es

En las últimas décadas, el turismo comunitario ha adquirido relevancia como una alternativa al turismo convencional por su potencial para vincular participación local, gestión territorial, diversificación económica y valorización del patrimonio cultural y natural. Más allá de la generación de ingresos, este enfoque puede ampliar la capacidad de las comunidades para intervenir en las decisiones relacionadas con los recursos y los territorios que habitan, aunque sus resultados dependen de las condiciones organizativas, políticas y económicas de cada contexto[4]

En territorios afectados por conflictos armados, el turismo adquiere una complejidad adicional. La literatura sobre *peace-through-tourism* (paz a través del turismo) ha señalado su potencial para favorecer espacios de encuentro, reconocimiento mutuo y reconstrucción económica y social. Sin embargo, esta relación no es automática ni necesariamente lineal. En Colombia, Guasca, Vanneste y Van Broeck advierten que las iniciativas turísticas pueden desarrollarse en territorios donde persisten desigualdades estructurales, exclusión y relaciones asimétricas de poder, mientras que Díaz Rocca y Zielinski muestran que el capital social y las estructuras de gobernanza constituyen condiciones relevantes para que el turismo produzca beneficios comunitarios. En consecuencia, el turismo puede contribuir a determinados procesos de construcción de paz, pero no constituye, por sí mismo, una garantía de reconciliación, cohesión social o transformación de las condiciones estructurales asociadas al conflicto.[5]

Esta discusión adquiere particular relevancia en la Amazonia colombiana. La configuración territorial de Caquetá ha estado históricamente vinculada con procesos de colonización, expansión de fronteras agropecuarias y extractivas, cultivos ilícitos, conflicto armado y disputas por el acceso y control de la tierra y los recursos. Acosta-García y Fold sitúan estas dinámicas dentro de sucesivos procesos de territorialización de la frontera amazónica, mientras que Del Río Duque et al. evidencian la

[4] Eduardo Ruiz-Ballesteros, "What Community for Community-Based Tourism?," *Current Issues in Tourism* 26, no. 16 (2023): 2664–2677, https://doi.org/10.1080/13683500.2022.2091982.

[5] M. Guasca, D. Vanneste, and A. M. Van Broeck, "Peacebuilding and Post-Conflict Tourism: Addressing Structural Violence in Colombia," *Journal of Sustainable Tourism* 30, nos. 2–3 (2022): 427–443, https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1869242; Luis H. Díaz Rocca and Stefan Zielinski, "Community-Based Tourism, Social Capital, and Governance of Post-Conflict Rural Tourism Destinations: The Case of Minca, Sierra Nevada de Santa Marta, Colombia," *Tourism Management Perspectives* 43 (2022): 100985, https://doi.org/10.1016/j.tmp.2022.100985.

interdependencia entre tenencia de la tierra, ganadería, cultivos ilícitos, deforestación, conflicto y gobernanza en el departamento. A su vez, Bautista-Cespedes et al. muestran que la relación entre conflicto armado y cambios en la cobertura forestal de la Amazonia colombiana varía según las escalas espaciales y temporales. Por ello, lo amazónico no constituye en este estudio únicamente una referencia geográfica, sino una condición histórico-territorial necesaria para comprender las relaciones entre sociedad, naturaleza y posconflicto.[6]

En esta misma dirección, los enfoques de *environmental peacebuilding* (construcción de paz ambiental) han mostrado que el fin de la confrontación armada no implica necesariamente la superación de los conflictos relacionados con el acceso, control y aprovechamiento de los recursos naturales. Para Caquetá, Johnson, Rodríguez y Quijano Hoyos evidencian que las intervenciones posteriores al conflicto continúan atravesadas por relaciones de poder y desigualdades territoriales. En este artículo, estas discusiones se articulan mediante la noción de paz socioambiental, entendida como una categoría analítica que permite examinar las relaciones entre reconciliación social, gobernanza, memoria, apropiación territorial y prácticas de cuidado ambiental. Esta perspectiva dialoga con la noción de *social-ecological peace* (paz socioecológica) de Yanuardi, Bluemling y Biermann y permite comprender la paz como un proceso dinámico y no exento de tensiones, antes que como un estado definitivo de armonía.[7]

El artículo adopta, además, una perspectiva de historia ambiental reciente, centrada en las transformaciones experimentadas desde la conformación de Agua Bonita 2 en 2017. Esta delimitación no pretende reconstruir una historia ambiental de larga duración ni atribuir al conflicto armado transformaciones ecológicas locales que no puedan demostrarse con las fuentes disponibles. Busca examinar, en cambio, cómo se han relacionado durante el periodo 2017–2025 el poblamiento, la organización

[6] N. Acosta-García and N. Fold, "The Coloniality of Power on the Green Frontier: Commodities and Violent Territorialisation in Colombia's Amazon," *Geoforum* 128 (2022): 192–201, https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.11.025; Martha Lilia Del Río Duque et al., "Understanding Systemic Land Use Dynamics in Conflict-Affected Territories: The Cases of Cesar and Caquetá, Colombia," PLOS ONE 17, no. 5 (2022): e0269088, https://doi.org/10.1371/journal.pone.0269088; Oscar V. Bautista-Cespedes, Louise Willemen, Augusto Castro-Nunez, and Thomas A. Groen, "The Effects of Armed Conflict on Forest Cover Changes across Temporal and Spatial Scales in the Colombian Amazon," Regional Environmental Change 21 (2021): 70, https://doi.org/10.1007/s10113-021-01770-6.

[7] M. F. Johnson, L. A. Rodríguez, and M. Quijano Hoyos, "Governing after FARC: Environmental Peacebuilding in Caquetá, Colombia," The Journal of Peasant Studies 52, no. 1 (2025): 129–156, https://doi.org/10.1080/03066150.2024.2326577; Yanuardi Yanuardi, B. Bluemling, and F. Biermann, "Social-Ecological Peace: A Framework to Analyze the Transition from Violence to Peace in Post-Conflict Areas, Applied to Aceh, Indonesia," Journal of Political Ecology 29, no. 1 (2022): 247–265, https://doi.org/10.2458/jpe.4707.

comunitaria, las actividades productivas, la apropiación territorial, las prácticas ambientales, la memoria y la posterior incorporación del turismo. De esta manera, el territorio se entiende como resultado de relaciones históricas entre sociedad y naturaleza y no como un escenario estático en el que simplemente ocurre la actividad turística.

Agua Bonita 2, localizada en el municipio de La Montañita, Caquetá, constituye un caso particularmente pertinente para este análisis. El poblado se configuró desde 2017 a partir del antiguo Espacio Territorial de Capacitación y Reincorporación (ETCR) Héctor Ramírez, en el contexto de implementación del Acuerdo de Paz de 2016.[8] Castaño-Torres, Ardila-Burbano y Valderrama-Polania muestran que su construcción territorial se sustentó desde los primeros años en formas de organización colectiva, espacios comunitarios, infraestructura social y económica y diversas iniciativas productivas, al tiempo que documentan tensiones entre la continuidad de las prácticas colectivas y procesos de individualización. Estas características permiten evitar una representación homogénea de la comunidad y, especialmente, cuestionar la idea de que su organización haya surgido como consecuencia directa del turismo.[9]

La experiencia debe situarse, además, dentro de una trayectoria más amplia de reincorporación productiva. Van Broeck, Guasca y Vanneste muestran que en antiguos ETCR se desarrollaron distintas iniciativas agrícolas, artesanales, comerciales y de servicios, entre las cuales el turismo constituye solo una alternativa. En Agua Bonita 2, por tanto, resulta pertinente preguntar no si el turismo creó la comunidad o produjo por sí solo la cohesión social, sino cómo se incorporó a capacidades organizativas y territoriales previamente construidas y qué nuevas posibilidades y tensiones generó posteriormente.[10]

En este punto se sitúa el vacío que orienta la investigación. Aunque existen estudios sobre turismo de posconflicto, reincorporación y turismo comunitario en

[8] Mesa de Conversaciones, *Acuerdo sobre cese al fuego y de hostilidades bilateral y definitivo y dejación de las armas entre el Gobierno nacional y las FARC-EP* (23 de junio de 2016), Biblioteca Abierta del Proceso de Paz Colombiano.
[9] S. Castaño-Torres, L. C. Ardila-Burbano, and Y. N. Valderrama-Polania, "Territorio y paz en la ruralidad: Organización espacial en el poblado Agua Bonita II (Caquetá, Colombia)," Revista UNIMAR 44, no. 1 (2026): e4741, https://doi.org/10.31948/ru.v44i1.4741.
[10] A. M. Van Broeck, M. Guasca, and D. Vanneste, "Tourism Initiatives as a Lever for Reintegration of Former FARC Combatants in Colombia," Via. Tourism Review, no. 15 (2019), https://doi.org/10.4000/viatourism.3551.

Colombia, sigue siendo limitada la comprensión de cómo estas iniciativas se insertan en trayectorias comunitarias y territoriales previamente configuradas y cuáles son sus alcances, tensiones y límites en la construcción de paz socioambiental en territorios amazónicos de reincorporación. Asimismo, resulta necesario articular el análisis del turismo con las transformaciones históricas recientes de las relaciones sociedad-naturaleza, de modo que el territorio no sea tratado únicamente como soporte físico de la actividad turística.

En respuesta a este vacío, el artículo desarrolla un análisis crítico y situado de Agua Bonita 2. El carácter crítico no supone asumir *a priori* que el turismo produce paz, sino examinar las condiciones que permiten su articulación con procesos de organización comunitaria, memoria, apropiación territorial y cuidado ambiental, así como las tensiones económicas, sociales, institucionales y ecológicas que pueden favorecerla o limitarla. En consecuencia, el objetivo del estudio es analizar críticamente cómo el turismo comunitario se inserta en la trayectoria de reorganización social, territorial y ambiental de Agua Bonita 2 desde 2017, y cuáles son sus alcances, tensiones y límites en la construcción de paz socioambiental en un contexto amazónico de posconflicto. A partir de este objetivo se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿de qué manera el turismo comunitario se inserta en la trayectoria de reorganización social y territorial de Agua Bonita 2 desde 2017, y cuáles son sus alcances, tensiones y límites en la construcción de paz socioambiental?

MARCO TEÓRICO

TURISMO COMUNITARIO COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN TERRITORIAL Y PATRIMONIAL

El turismo comunitario ha evolucionado desde un enfoque alternativo al turismo convencional hacia un modelo de gestión territorial sostenible, en el que las comunidades locales asumen un rol protagónico en la planificación, operación y distribución de beneficios[11]. Más allá de la generación de ingresos, se reconoce como

[11] Ruiz-Ballesteros, "What Community for Community-Based Tourism?"; Regina Scheyvens, "Ecotourism and the Empowerment of Local Communities," *Tourism Management* 20, no. 2 (1999): 245–249, https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00069-7.

una forma de acción colectiva orientada al fortalecimiento de la identidad cultural, la protección de los recursos naturales y la revalorización del patrimonio local[12].

En el contexto latinoamericano, el turismo comunitario se ha convertido en una herramienta de resistencia cultural y ambiental frente a los modelos extractivistas, permitiendo a las comunidades rurales y amazónicas afirmar su derecho al territorio y resignificar su patrimonio material e inmaterial. Esta perspectiva entiende el territorio no solo como espacio físico, sino como construcción simbólica y memoria colectiva, donde las prácticas turísticas actúan como medios de revitalización cultural, transmisión de saberes ancestrales y consolidación de ciudadanía local.

No obstante, estos efectos no son inherentes a la actividad turística ni se producen necesariamente de manera automática. Su alcance depende de las relaciones de poder existentes, las capacidades organizativas de la comunidad, el grado de control local sobre los recursos, la distribución de los beneficios y las relaciones establecidas con actores públicos y privados. En consecuencia, el turismo comunitario no debe entenderse a priori como una práctica intrínsecamente sostenible o emancipadora, sino como un campo de relaciones en el que pueden coexistir cooperación, autonomía, desigualdad y conflicto.[13]

TURISMO Y CONSTRUCCIÓN DE PAZ: EL ENFOQUE *PEACE-THROUGH-TOURISM*

El enfoque peace-through-tourism plantea que el turismo puede favorecer el entendimiento intercultural, la cooperación y la reconciliación. Sin embargo, estos efectos dependen de las condiciones sociales, políticas y territoriales en las que se desarrolla la actividad.

La literatura reciente advierte que no toda actividad turística conduce a la paz. Cuando el control de la actividad permanece concentrado en élites o actores externos, puede reproducir desigualdades, exclusión o incluso conflictos simbólicos por la

[12] HwanSuk Chris Choi and Ercan Sirakaya, "Sustainability Indicators for Managing Community Tourism," *Tourism Management* 27, no. 6 (2006): 1274–1289, https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.05.018.
[13] Esteban Ruiz-Ballesteros and Macarena Hernández-Ramírez, "Tourism That Empowers?," *Critique of Anthropology* 30, no. 2 (2010): 201–229, https://doi.org/10.1177/0308275X09345426.

apropiación del territorio.[14] Por ello, se enfatiza la importancia de modelos de gobernanza horizontal y comunitaria que garanticen la participación efectiva de las poblaciones locales en la toma de decisiones y en la distribución de beneficios.[15]

En el caso colombiano, esta advertencia adquiere especial relevancia. Los estudios sobre turismo en territorios afectados por el conflicto muestran que la actividad puede generar oportunidades de encuentro, reincorporación y reconstrucción económica, pero también coexistir con desigualdades estructurales, fragilidad institucional y relaciones asimétricas de poder. Guasca, Vanneste y Van Broeck advierten que el vínculo entre turismo y construcción de paz no debe evaluarse únicamente a partir de sus beneficios económicos o de su capacidad para favorecer encuentros entre antiguos actores del conflicto, sino también considerando la persistencia de formas de violencia estructural, desigualdad y exclusión que pueden continuar en los territorios durante el posconflicto. Desde esta perspectiva, el turismo puede contribuir a determinados procesos de reconciliación, pero no constituye por sí mismo una garantía de paz ni de transformación de las condiciones estructurales que dieron origen al conflicto.[16]

En consecuencia, resulta más adecuado plantear una relación recíproca entre turismo y cohesión social. Díaz Rocca y Zielinski muestran, para un destino rural colombiano de posconflicto, que el capital social y las estructuras de gobernanza pueden constituir condiciones que favorecen el desarrollo del turismo comunitario, mientras que la propia actividad turística puede abrir nuevos espacios de cooperación, articulación económica y relacionamiento con actores externos. Esta lectura coincide con Guasca, Vanneste y Van Broeck, quienes advierten que la relación entre turismo y construcción de paz no es automática, sino que depende de las condiciones territoriales, las relaciones de poder y la persistencia de desigualdades estructurales.

[14] Noel B. Salazar, "Community-Based Cultural Tourism: Issues, Threats and Opportunities," *Journal of Sustainable Tourism* 20, no. 1 (2012): 9–22, https://doi.org/10.1080/09669582.2011.596279.

[15] Bill Bramwell and Bernard Lane, "Critical Research on the Governance of Tourism and Sustainability," *Journal of Sustainable Tourism* 19, nos. 4–5 (2011): 411–421, https://doi.org/10.1080/09669582.2011.580586; E. J. Olaya-Marin, M. I. Barrios-Peña, and J. A. Molina-Roa, "The Role of Nature Tourism in Conservation According to the Perception of Entrepreneurs in the Department of Caquetá, Colombia," *Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña (HALAC)* 15, no. 1 (2025): 197–231, https://doi.org/10.32991/2237-2717.2025v15i1.p197-231.

[16] M. Guasca, D. Vanneste, and A. M. Van Broeck, "Peacebuilding and Post-Conflict Tourism: Addressing Structural Violence in Colombia," *Journal of Sustainable Tourism* 30, nos. 2–3 (2022): 427–443, https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1869242.

Por ello, el presente estudio se distancia de una secuencia causal lineal del tipo turismo → cohesión → paz y entiende la organización comunitaria, la actividad turística, la memoria, el territorio y la construcción de paz como procesos interrelacionados, históricos y situados.

ENVIRONMENTAL PEACEBUILDING: SOSTENIBILIDAD ECOLÓGICA Y RECONCILIACIÓN SOCIOAMBIENTAL

El *environmental peacebuilding* (construcción de paz ambiental) surge como un campo que vincula la gestión ambiental con la consolidación de la paz, destacando que los recursos naturales compartidos pueden convertirse en plataformas de cooperación y no de conflicto. Desde esta perspectiva, la restauración ecológica, la gestión comunitaria del agua, los bosques o la biodiversidad pueden fortalecer vínculos sociales y promover una paz duradera.

Sin embargo, la naturaleza no constituye necesariamente un escenario neutral de cooperación. El acceso, control y uso de la tierra, los bosques, el agua y otros bienes ambientales están atravesados por relaciones económicas, políticas y territoriales que pueden producir tanto cooperación como conflicto. La construcción de paz ambiental requiere, por tanto, examinar quién controla los recursos, quién participa en la toma de decisiones, quién recibe los beneficios y qué modelos productivos se consolidan durante el posconflicto.

En la Amazonia y otras regiones de alta fragilidad ecológica, la destrucción ambiental y la violencia armada suelen coexistir. En la Amazonia colombiana, y particularmente en Caquetá, la relación entre conflicto armado y transformación ambiental ha sido compleja y no lineal. Bautista-Cespedes, Willemen, Castro-Nunez y Groen muestran que los efectos del conflicto sobre los cambios en la cobertura forestal de la Amazonia colombiana varían según la escala temporal y espacial, por lo que no es adecuado establecer una relación uniforme entre violencia armada y deforestación. De manera complementaria, Del Río Duque et al. evidencian para Caquetá que las dinámicas de uso del suelo están determinadas por la interacción entre conflicto armado, tenencia de la tierra, expansión ganadera, cultivos ilícitos, acaparamiento de

tierras y debilidades de gobernanza. Estos factores continúan influyendo sobre las transformaciones territoriales aun después del Acuerdo de Paz de 2016.[17]

En este contexto, la construcción de paz ambiental en Caquetá continúa atravesada por relaciones de poder, desigualdades territoriales y disputas en torno al acceso, control y aprovechamiento de los recursos naturales. Johnson, Rodríguez y Quijano Hoyos advierten que las intervenciones de construcción de paz posteriores a la salida de las FARC-EP de determinados territorios no conducen necesariamente a una mayor cohesión social ni a relaciones más equitativas con los recursos. Los autores identifican incluso formas de «integración antagónica», en las que nuevas articulaciones institucionales pueden coexistir con la continuidad de patrones históricos de violencia y exclusión asociados al control de los recursos. En consecuencia, la paz ambiental no puede equipararse con la ausencia de confrontación armada ni con la simple implementación de acciones de conservación.[18]

Paz socioambiental y paz socioecológica en territorios de posconflicto

A partir del diálogo entre turismo comunitario y construcción de paz ambiental, este estudio emplea la paz socioambiental como categoría analítica para examinar la articulación entre reconciliación social, apropiación territorial, gobernanza, memoria y prácticas de cuidado de la naturaleza. Esta perspectiva parte de reconocer que la construcción de paz en territorios rurales no ocurre exclusivamente en el plano político o interpersonal, sino también en las relaciones históricamente construidas entre las comunidades, los lugares que habitan, sus formas de producción y los bienes naturales de los que dependen.

La paz socioambiental no se entiende aquí como un estado definitivo de armonía ni como ausencia de conflicto. Se concibe como un proceso situado, dinámico y contingente, en el que pueden coexistir avances en reconciliación y organización comunitaria con desigualdades, vulnerabilidades, conflictos de intereses y presiones

[17] O. V. Bautista-Cespedes, L. Willemen, A. Castro-Nunez, and T. A. Groen, "The Effects of Armed Conflict on Forest Cover Changes across Temporal and Spatial Scales in the Colombian Amazon," *Regional Environmental* Change 21 (2021): 70, https://doi.org/10.1007/s10113-021-01770-6.
[18] Johnson, Rodríguez, and Quijano Hoyos, "Governing after FARC," 129–156.

ambientales. Esta comprensión coincide con la perspectiva crítica de Zelli y Krause[19], quienes muestran que las trayectorias de construcción de paz ambiental están condicionadas por relaciones de poder y narrativas dominantes sobre la naturaleza y pueden producir resultados sociales y ambientales diferenciados. Por tanto, incorporar la dimensión ambiental a la construcción de paz no garantiza por sí misma una paz sostenible.

Esta categoría dialoga especialmente con la noción de *social-ecological peace* (paz socioecológica) propuesta por Yanuardi, Bluemling y Biermann. Estos autores plantean que las transiciones desde la violencia hacia la paz deben analizarse atendiendo a las interacciones entre las dimensiones sociales y ecológicas y a la manera como determinadas formas de violencia, desigualdad y deterioro ambiental pueden persistir o transformarse durante el posconflicto. Su propuesta resulta particularmente pertinente para este estudio porque permite cuestionar la idea de que la finalización formal de la confrontación armada implique automáticamente la superación de las desigualdades sociales o de las presiones sobre el territorio.[20]

Aunque paz socioambiental y paz socioecológica comparten una comprensión relacional de la paz, no se utilizan aquí como conceptos equivalentes. El artículo mantiene la expresión paz socioambiental porque el objeto empírico se concentra principalmente en las relaciones sociales, organizativas, políticas, territoriales y patrimoniales construidas alrededor del ambiente: participación comunitaria, memoria, apropiación territorial, prácticas de cuidado y gobernanza vinculadas al turismo. El estudio no evalúa el funcionamiento biofísico del sistema socioecológico ni mide cambios ecológicos de manera independiente. La propuesta de Yanuardi, Bluemling y Biermann se incorpora, por tanto, como un marco crítico complementario que permite examinar las continuidades, contradicciones y límites que pueden permanecer durante la transición hacia la paz.[21]

[19] Fariborz Zelli and Torsten Krause, "The Nature of Peace: Trajectories of Environmental Peacebuilding between Dominant Narratives and Power Relations," Ecology and Society 30, no. 2 (2025): 5, https://doi.org/10.5751/ES-15971-300205.
[20] Yanuardi, Bluemling, and Biermann, "Social-Ecological Peace," 247–265.
[21] *Ibid.*

Historia ambiental reciente y transformaciones territoriales en la Amazonia colombiana

La historia ambiental examina las relaciones recíprocas entre las sociedades y la naturaleza a través del tiempo. Worster plantea que este enfoque permite analizar las transformaciones de los sistemas productivos, las formas de apropiación de los recursos y las relaciones sociales que configuran los paisajes, mientras que McNeill destaca la necesidad de integrar los procesos ambientales a la explicación histórica. Desde esta perspectiva, el territorio no constituye un escenario pasivo, sino una construcción histórica producida por relaciones cambiantes entre población, economía, poder y ambiente.[22]

Esta aproximación resulta especialmente pertinente para la Amazonia colombiana. En Caquetá, la configuración territorial ha estado vinculada con procesos de colonización, expansión de fronteras agropecuarias y extractivas, cultivos ilícitos, conflicto armado y disputas por el acceso y control de la tierra. Acosta-García y Fold sitúan estas dinámicas dentro de procesos históricos de territorialización de la frontera amazónica; Del Río Duque et al. muestran la interdependencia entre tenencia de la tierra, ganadería, cultivos ilícitos, deforestación, conflicto y gobernanza; y Bautista-Cespedes et al. evidencian que la relación entre conflicto armado y cambios en la cobertura forestal varía según las escalas espaciales y temporales. En consecuencia, las transformaciones ambientales no pueden atribuirse de manera automática a un único factor[23].

Mecanismos de participación y gobernanza comunitaria

La participación comunitaria constituye una dimensión central del turismo comunitario, en tanto expresa el grado en que los habitantes intervienen en la

[22] J. R. McNeill, "Observations on the Nature and Culture of Environmental History," *History and Theory* 42, no. 4 (2003): 5–43, https://doi.org/10.1046/j.1468-2303.2003.00255.x; Donald Worster, "Transformations of the Earth: Toward an Agroecological Perspective in History," *The Journal of American History* 76, no. 4 (1990): 1087–1106, https://doi.org/10.2307/2936586.

[23] N. Acosta-García and N. Fold, "The Coloniality of Power on the Green Frontier: Commodities and Violent Territorialisation in Colombia's Amazon" *Geoforum* 128 (2022): 192–201; M. L. Del Río Duque et al., "Understanding Systemic Land Use Dynamics in Conflict-Affected Territories: The Cases of Cesar and Caquetá, Colombia" *PLOS ONE* 17, no. 5 (2022): e0269088; O. V. Bautista-Cespedes et al., "The Effects of Armed Conflict on Forest Cover Changes across Temporal and Spatial Scales in the Colombian Amazon" *Regional Environmental Change* 21 (2021): 70.

planificación, la toma de decisiones y la gestión de las actividades desarrolladas en su territorio. Estas formas de participación pueden variar desde modalidades limitadas o instrumentales hasta procesos con mayor autonomía y capacidad de decisión colectiva. Por ello, la participación no debe evaluarse únicamente por la existencia de espacios formales, sino por la capacidad efectiva de los actores locales para incidir en las decisiones que afectan sus recursos, medios de vida y territorio.[24]

Sin embargo, la existencia de estas estructuras no garantiza una distribución equitativa del poder ni la ausencia de conflictos. Bramwell y Lane señalan que la gobernanza turística debe analizarse considerando las relaciones de poder, los intereses y las capacidades diferenciadas de los actores involucrados, mientras que Ruiz-Ballesteros advierte sobre el riesgo de concebir a la comunidad como una unidad homogénea. Desde esta perspectiva, la gobernanza comunitaria constituye un proceso dinámico en el que pueden coexistir cooperación, intereses diferenciados, tensiones internas y relaciones con actores externos.[25]

Asimismo, el capital social y las estructuras de gobernanza pueden constituir condiciones previas para el desarrollo del turismo comunitario. Díaz Rocca y Zielinski muestran, en un contexto rural colombiano de posconflicto, que las capacidades organizativas y las relaciones de cooperación influyen en las posibilidades de desarrollo de la actividad turística. Esta perspectiva permite evitar una interpretación causal unidireccional en la que el turismo sea considerado automáticamente como generador de cohesión social.

A partir del marco conceptual desarrollado, el análisis se organizó en tres categorías interrelacionadas: participación comunitaria y cohesión social, orientada a examinar las formas de organización, cooperación y toma de decisiones; apropiación territorial y valorización patrimonial, centrada en los significados, memorias y valores atribuidos al territorio; y construcción de paz socioambiental, que articula reconciliación, gobernanza y prácticas de cuidado ambiental. Estas categorías se

[24] J. N. Pretty, "Participatory Learning for Sustainable Agriculture," *World Development* 23, no. 8 (1995): 1247–1263, https://doi.org/10.1016/0305-750X(95)00046-F; C. Tosun, "Expected Nature of Community Participation in Tourism Development," *Tourism Management* 27, no. 3 (2006): 493–504, https://doi.org/10.1016/j.tourman.2004.12.004.

[25] Bramwell and Lane, "Critical Research on the Governance of Tourism and Sustainability," 411–421.

seleccionaron por su correspondencia directa con el objetivo y la pregunta de investigación y no se conciben como etapas lineales ni independientes. Otras dimensiones, como la rentabilidad económica, la competitividad del destino, la satisfacción de los visitantes o el desempeño empresarial, no se establecieron como categorías centrales porque el estudio no tuvo como propósito evaluar el desempeño económico o comercial de TURIPAZ. No obstante, los aspectos económicos fueron considerados cuando emergieron como condiciones que podían favorecer o limitar el desarrollo y la continuidad de la actividad turística.

METODOLOGÍA

ÁREA DE ESTUDIO Y CONTEXTO DEL CASO

La investigación se desarrolló en Agua Bonita 2 (Figura 1), ubicada en el municipio de La Montañita, departamento del Caquetá, en la Amazonia colombiana. El asentamiento se configuró a partir de 2017 en el marco del proceso de reincorporación derivado del Acuerdo de Paz de 2016 entre el Gobierno colombiano y las FARC-EP. La Montañita es un municipio predominantemente rural y forma parte de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), orientados a territorios especialmente afectados por el conflicto armado.[26]

Agua Bonita 2 transitó progresivamente de un espacio inicialmente destinado a la reincorporación hacia un asentamiento permanente. Castaño-Torres, Ardila-Burbano y Valderrama-Polania estiman una población cercana a 200 habitantes, integrada por firmantes de paz, familiares y otras personas vinculadas posteriormente al territorio. El poblado cuenta con viviendas, espacios comunitarios, organizaciones locales e infraestructura social y económica, y se conecta con el municipio mediante vías rurales. En relación con los servicios básicos, la vereda Agua Bonita 2 cuenta con energía eléctrica, acceso a internet y soluciones individuales de saneamiento mediante pozos sépticos. Asimismo, Cooperativa Multiactiva para el Buen Vivir y la Paz del Caquetá (COOMBUVIPAC) incorporó un sistema de energía fotovoltaica en el marco del

[26] Alcaldía Municipal de La Montañita, *Plan de Desarrollo Municipal "Avancemos Montañita 2024–2027"* (La Montañita, 2024).

proyecto Caquetá ECO, orientado al fortalecimiento de procesos productivos locales y al uso de energías limpias.[27] El abastecimiento de agua se realiza mediante un sistema comunitario actualmente en proceso de fortalecimiento y formalización como gestor comunitario. Aunque se dispone de un PUEAA formulado, este se encuentra pendiente de aprobación por la autoridad ambiental y aún no se cuenta con resultados del IRCA; por tanto, no se realizan afirmaciones sobre la calidad sanitaria o potabilidad del agua.[28]

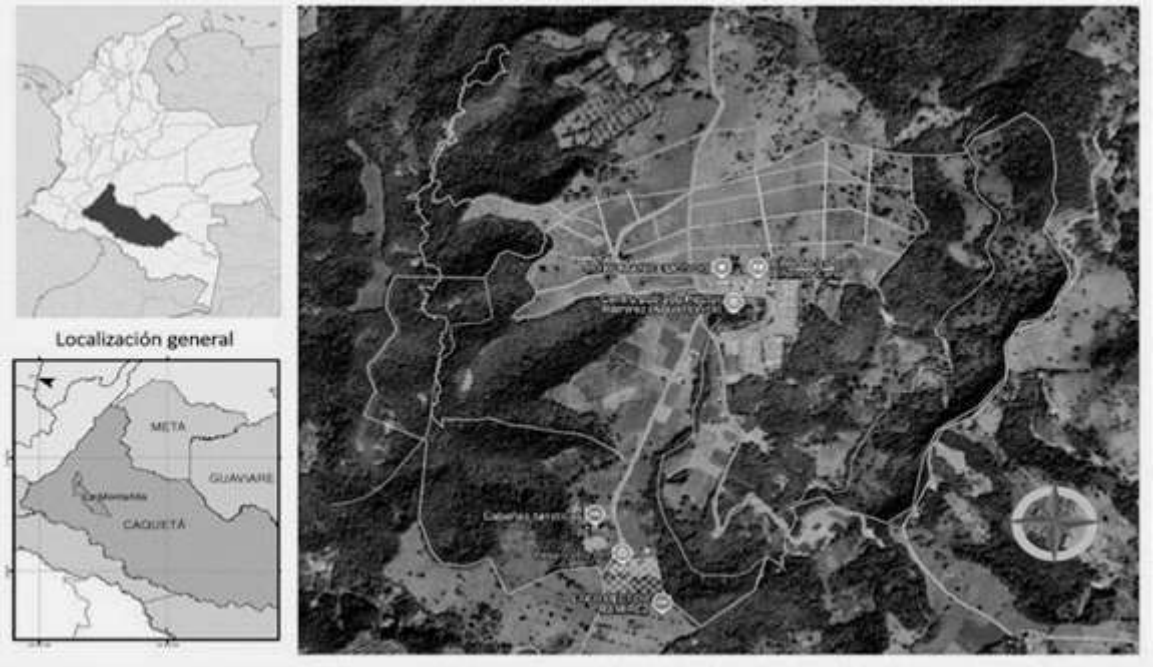
Su organización incluye, entre otras estructuras, la Junta de Acción Comunal y la Cooperativa Multiactiva para el Buen Vivir y la Paz del Caquetá (COOMBUVIPAC).[29]

La economía local es diversificada y no depende exclusivamente del turismo. Se desarrollan actividades agrícolas, pecuarias, comerciales y de transformación, entre ellas cultivos de piña, maracuyá y otros productos, huertas, piscicultura, avicultura, gastronomía y distintos emprendimientos. Esta característica permite comprender el turismo como una actividad inserta en una trayectoria productiva y organizativa más amplia.[30]

La actividad turística se organizó progresivamente ante la llegada de visitantes al territorio. Adrada Buitrón documenta que la comunidad conformó inicialmente un comité de turismo para coordinar las visitas y articular diferentes iniciativas productivas. Posteriormente se consolidó Turismo Integral para la Paz S.A.S. (TURIPAZ), que integra recorridos asociados con memoria y naturaleza, gastronomía, alojamiento y otros servicios locales. En diciembre de 2023, el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo autorizó a TURIPAZ, con Registro Nacional de Turismo n.º 132619, el uso del sello *Colombia, Destinos de Paz*.[31]

[27] Red Adelco, "Energía para la paz: Cooperativa Multiactiva para el Buen Vivir y la Paz del Caquetá (COOMBUVIPAC) y Asmucoca fortalecen sus procesos productivos en Caquetá con energía solar," 27 de marzo de 2026.
[28] Acueducto Rural Vereda Agua Bonita II, *Programa de Uso Eficiente y Ahorro del Agua (PUEAA)* (La Montañita, Caquetá, 2026), documento técnico pendiente de aprobación.
[29] Castaño-Torres, Ardila-Burbano, and Valderrama-Polania, "Territorio y paz en la ruralidad."
[30] *Ibid*.; C. A. Adrada Buitrón, "Educación popular y construcción de paz: un análisis de la experiencia de la Biblioteca Popular Alfonso Cano en la vereda Agua Bonita 2, La Montañita, Caquetá (2017–2020)" (trabajo de grado, Universidad del Valle, 2025).
[31] Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Certificado de autorización de uso del sello Colombia, Destinos de Paz: Turismo Integral para la Paz S.A.S., Registro Nacional de Turismo n.º 132619* (28 de diciembre de 2023).

Figura 1. Localización de la vereda Agua Bonita 2, municipio de La Montañita, Caquetá.



Fuente: Elaboración propia mediante QGIS a partir de información cartográfica del Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).[32]

ENFOQUE Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El estudio adoptó un enfoque cualitativo-interpretativo, sustentado en la Investigación-Acción Participativa (IAP)[33] y en un diseño de estudio de caso único e instrumental[34]. Este enfoque resulta idóneo para comprender los procesos sociales y simbólicos que articulan turismo, paz y patrimonio en contextos amazónicos de posconflicto.

La orientación participativa permitió incorporar el conocimiento situado de los actores locales mediante el diálogo durante el trabajo de campo, la revisión colectiva de los instrumentos y la contrastación posterior de las interpretaciones. No obstante,

[32] Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), *Información cartográfica oficial de Colombia* (Bogotá: IGAC, 2025); Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), *Marco Geoestadístico Nacional* (Bogotá: DANE, 2025).
[33] Orlando Fals-Borda, "La investigación acción en convergencias disciplinarias," *Revista Paca*, no. 1 (2009): 7–21, https://doi.org/10.25054/2027257X.2194.
[34] Robert E. Stake, *The Art of Case Study Research* (Sage Publications, 1995); Robert K. Yin, *Case Study Research: Design and Methods*, 4th ed. (Sage Publications, 2009).

se mantuvo una distinción analítica entre las voces de los participantes y la interpretación de los investigadores, sin asumir que las percepciones individuales representaban necesariamente una posición homogénea de toda la comunidad.

PARTICIPANTES Y ESTRATEGIA DE SELECCIÓN

Para la selección de los participantes se empleó un muestreo intencional por criterios.

El objetivo no fue alcanzar representatividad estadística, sino incorporar actores con conocimiento directo y experiencias diferenciadas respecto de la organización comunitaria, el turismo y las dinámicas territoriales estudiadas.

Los criterios de inclusión fueron: a) vinculación directa con TURIPAZ o con actividades relacionadas con la prestación de servicios turísticos; b) conocimiento del proceso de organización comunitaria de Agua Bonita 2; c) participación en actividades productivas, culturales, ambientales o comunitarias vinculadas al caso; y d) aceptación voluntaria de participar en la investigación.

Participaron seis personas, tres mujeres y tres hombres, con posiciones y funciones diferenciadas dentro del proceso turístico y comunitario. Se incluyeron actores vinculados con la representación y coordinación de TURIPAZ, participación juvenil y comunitaria, así como con servicios relacionados con gastronomía y otras actividades locales. Esta diversidad buscó incorporar perspectivas distintas sobre el desarrollo de la actividad turística y evitar que el análisis se restringiera exclusivamente a las voces de la dirección formal de TURIPAZ.

TÉCNICAS Y FUENTES DE INFORMACIÓN

La información se recolectó entre abril y julio de 2025 mediante tres técnicas complementarias:

a) Entrevistas semiestructuradas. Se realizaron seis entrevistas, con una duración aproximada de 60 minutos cada una. La guía exploró el origen y evolución del

turismo, participación y toma de decisiones, actividades económicas asociadas, beneficios y dificultades percibidas, relaciones con actores internos y externos, prácticas ambientales, memoria territorial y percepciones sobre paz y reconciliación. Las preguntas permitieron identificar tanto experiencias compartidas como posiciones divergentes y situaciones problemáticas.

b) Observación participante. Se realizaron observaciones durante actividades vinculadas con el turismo, jornadas de reforestación y encuentros culturales, con el propósito de contextualizar las narrativas y reconocer prácticas de interacción y apropiación del territorio. La observación tuvo carácter social y cualitativo; no se realizaron mediciones biofísicas de restauración, biodiversidad, cobertura vegetal o cambio de uso del suelo.

c) Análisis documental. Se revisaron planes de desarrollo, documentación institucional, certificaciones y registros relacionados con TURIPAZ, así como documentos y estudios sobre la conformación de Agua Bonita 2, el proceso de reincorporación, sus actividades productivas y sus transformaciones territoriales recientes. Entre las fuentes utilizadas se incluyeron el Plan de Desarrollo Municipal de La Montañita 2024–2027, documentación oficial de TURIPAZ y estudios previos desarrollados específicamente en el poblado.

Los instrumentos fueron revisados colectivamente para asegurar su adecuación cultural y lingüística. Esta combinación de técnicas facilitó una comprensión integral del fenómeno, integrando dimensiones sociales, patrimoniales y ambientales.

Para incorporar la perspectiva diacrónica, los testimonios fueron utilizados también como fuentes orales sobre las transformaciones recordadas por los habitantes desde la conformación del asentamiento. Los relatos referidos a cambios del paisaje, prácticas productivas o recuperación ambiental se interpretaron como memoria y experiencia social y no como mediciones ecológicas independientes. Cuando fue posible, estas narrativas se contrastaron con documentos y estudios previos.

PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Las entrevistas fueron grabadas con autorización previa, transcritas y analizadas mediante codificación temática asistida por el software ATLAS.ti. El proceso combinó una lógica inductivo-deductiva.

El componente deductivo partió de las tres categorías definidas en el marco teórico: 1) participación comunitaria y cohesión social; 2) apropiación territorial y valorización patrimonial; y 3) construcción de paz socioambiental. Estas categorías fueron seleccionadas por su correspondencia directa con el objetivo y la pregunta de investigación.

El componente inductivo permitió incorporar asuntos emergentes que no habían sido considerados como categorías centrales inicialmente, entre ellos las capacidades organizativas previas al turismo, la diversificación productiva, las relaciones con actores externos, las necesidades de financiación y formación, los límites ambientales y las tensiones asociadas con el funcionamiento de la actividad turística.

El análisis se desarrolló en cuatro fases:

1. Identificación de unidades de significado centradas en experiencias, prácticas y narrativas de los participantes.
2. Agrupación de códigos en categorías y subcategorías, articulando los hallazgos empíricos con los conceptos del marco teórico.
3. Contraste entre participantes y triangulación con observaciones y documentos para identificar convergencias, divergencias, contradicciones y explicaciones alternativas.
4. Síntesis interpretativa y reconstrucción diacrónica de la trayectoria reciente de Agua Bonita 2, relacionando organización comunitaria, actividades productivas, transformaciones territoriales, prácticas ambientales y desarrollo del turismo entre 2017 y 2025.

Una consideración específica del análisis consistió en evitar atribuir causalidad automática al turismo. Se examinó la posibilidad de que la organización y cohesión comunitaria antecedieran a su consolidación y constituyeran condiciones para su desarrollo. En consecuencia, las relaciones entre turismo, cohesión social, apropiación territorial y paz socioambiental se interpretaron como procesos recíprocos y situados, y no como relaciones causales demostradas por el diseño.

Criterios de rigor

La rigurosidad se fortaleció mediante triangulación entre entrevistas, observación y documentos y mediante validación comunitaria (*member checking*), a través de espacios en los que se discutieron las interpretaciones obtenidas con participantes del proceso.

Asimismo, se realizó contraste entre participantes con funciones diferenciadas, prestando atención tanto a los patrones compartidos como a las experiencias discordantes. La trazabilidad analítica se fortaleció mediante la correspondencia entre códigos, transcripciones y afirmaciones presentadas en los resultados. Las citas textuales incorporadas al artículo fueron contrastadas con las transcripciones originales antes de su inclusión.

Las afirmaciones relacionadas con transformaciones ambientales se formularon de acuerdo con la naturaleza de la evidencia: como percepciones o memorias ambientales cuando procedían de los testimonios y como hechos documentados únicamente cuando existía corroboración mediante otras fuentes.

Consideraciones éticas

La investigación se desarrolló en el marco del proyecto “Sostenibilidad Ambiental y Construcción de Paz: El Rol del Turismo Comunitario en la Amazonia, caso departamento del Caquetá”, que recibió aval del Comité Institucional de Ética y Bioética en Investigación de la Universidad de la Amazonia, mediante el Concepto N.º 037 del 28

de abril de 2025, condicionado al cumplimiento de las especificaciones y procedimientos establecidos por dicho Comité.

Asimismo, todos los participantes firmaron el consentimiento informado, asegurando su participación voluntaria, el manejo confidencial de la información, el derecho al retiro sin perjuicio y la autorización previa para la grabación de las entrevistas. Para la presentación de los resultados se emplearon códigos o denominaciones funcionales, de manera que la identidad de los participantes no resultara necesaria para sustentar las interpretaciones.

ALCANCES Y LIMITACIONES

El estudio corresponde a un caso único e instrumental basado en seis entrevistas realizadas entre abril y julio de 2025; por tanto, sus resultados no pretenden representar la totalidad de perspectivas de Agua Bonita 2 ni generalizarse a otros antiguos ETCR o iniciativas turísticas de firmantes de paz en Colombia.

Asimismo, el tamaño y la composición de la muestra no permiten evaluar de manera específica posibles diferencias de género en el acceso a beneficios, responsabilidades o espacios de decisión vinculados al turismo, por lo que esta dimensión se plantea como una línea de investigación futura.

El diseño tampoco incluyó una evaluación económica de TURIPAZ, mediciones longitudinales de ingresos, análisis biofísicos de restauración ecológica ni una comparación sistemática con otros asentamientos de reincorporación. Estas características limitan la posibilidad de establecer relaciones causales entre turismo, cohesión social y transformación ambiental. El alcance del estudio es interpretativo: busca comprender cómo el turismo se inserta en una trayectoria organizativa y territorial más amplia y cuáles son sus alcances, tensiones y límites desde las experiencias de actores directamente vinculados con el proceso.

La reconstrucción histórico-ambiental se circunscribe principalmente al periodo 2017–2025 y se apoya en fuentes orales y documentales disponibles. Por ello, se plantea como una historia ambiental reciente de la reorganización territorial de Agua

Bonita 2 y no como una reconstrucción exhaustiva de las transformaciones ecológicas producidas durante el conflicto armado.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

TRAYECTORIA RECIENTE DE REORGANIZACIÓN TERRITORIAL Y EMERGENCIA DEL TURISMO

Los resultados sugieren que el turismo comunitario en Agua Bonita 2 no constituyó el punto de partida de la organización colectiva del poblado, sino que se incorporó progresivamente a una trayectoria social y territorial iniciada con el proceso de reincorporación posterior al Acuerdo de Paz de 2016. Esta secuencia temporal permite cuestionar una interpretación causal según la cual el turismo habría generado por sí mismo la cohesión social, la participación y las formas de gobernanza comunitaria. Más bien, los hallazgos indican que su desarrollo se apoyó en capacidades organizativas, iniciativas productivas y prácticas colectivas previamente construidas.

Desde 2017, la permanencia de personas firmantes del Acuerdo de Paz y sus familias dio lugar a la transformación progresiva de un espacio inicialmente concebido para la reincorporación en un asentamiento con formas propias de organización social, política, económica y territorial. Castaño-Torres, Ardila-Burbano y Valderrama-Polania documentan que este proceso de apropiación territorial se expresó en la consolidación de viviendas, la propiedad colectiva gestionada a través de COOMBUVIPAC, la creación de infraestructura social y económica, la Junta de Acción Comunal y el desarrollo de diversas iniciativas productivas. Los autores muestran, asimismo, que la construcción de comunidad no ha sido homogénea ni exenta de tensiones, particularmente entre la continuidad de las prácticas colectivas y la progresiva consolidación de formas de vida más privadas e individualizadas.[35]

La actividad turística emergió dentro de este entramado organizativo y productivo. Los testimonios recogidos muestran que su surgimiento no obedeció a una única motivación. Los participantes mencionaron la llegada progresiva de visitantes,

[35] Castaño-Torres, Ardila-Burbano, and Valderrama-Polania, "Territorio y paz en la ruralidad."

estudiantes e investigadores; la búsqueda de alternativas de ingreso; el interés por compartir la historia del proceso de reincorporación; y la posibilidad de poner en valor elementos naturales, culturales y productivos del territorio. En este sentido, un participante vinculado a la gestión de TURIPAZ recordó que la iniciativa comenzó a tomar forma con la llegada de «turistas, visitantes, investigadores», situación que llevó a la comunidad a considerar simultáneamente la generación de nuevas oportunidades económicas y la necesidad de comunicar de manera organizada su historia y experiencia territorial.

Esta trayectoria coincide con lo documentado por Adrada Buitrón, quien señala que el incremento de visitantes condujo posteriormente a la conformación de un comité de turismo mediante decisión comunitaria, encargado de organizar la atención de las visitas y articular diferentes iniciativas productivas del poblado. Así, la evidencia histórica y testimonial converge en mostrar que el turismo se desarrolló sobre una base organizativa y productiva preexistente, en lugar de constituir el origen de la organización comunitaria.[36]

Esta lectura resulta consistente con Díaz Rocca y Zielinski, quienes muestran, para un destino rural colombiano de posconflicto, que el capital social y las estructuras de gobernanza pueden constituir condiciones que favorecen el desarrollo del turismo comunitario. Asimismo, Van Broeck, Guasca y Vanneste evidencian que las iniciativas turísticas promovidas en antiguos Espacios Territoriales de Capacitación y Reincorporación forman parte de estrategias productivas más amplias y no constituyen el único componente de los procesos de reincorporación. Desde esta perspectiva, el caso de Agua Bonita 2 sugiere una relación recíproca: las capacidades colectivas construidas previamente facilitaron el surgimiento del turismo y, posteriormente, esta actividad abrió nuevos espacios para articular iniciativas económicas, comunicar memorias, recibir actores externos y ampliar las relaciones del poblado con otros sectores de la sociedad.[37]

[36] Adrada Buitrón, “Educación popular y construcción de paz.”
[37] Díaz Rocca and Zielinski, “Community-Based Tourism, Social Capital, and Governance,” 100985; Van Broeck, Guasca, and Vanneste, “Tourism Initiatives as a Lever for Reintegration.”

Como se observa en la Tabla 1, la participación comunitaria en Agua Bonita 2 se expresa mediante diversos mecanismos y prácticas, entre ellos asambleas y reuniones, articulación de iniciativas productivas, trabajo colectivo, actividades de memoria y educación ambiental, así como relaciones con actores institucionales externos. En conjunto, estas prácticas muestran que la gobernanza turística se apoya en estructuras comunitarias preexistentes y se articula con dinámicas sociales, productivas y territoriales más amplias.

Tabla 1. Mecanismos y prácticas de participación identificados en Agua Bonita 2

Mecanismo o práctica	Evidencia empírica	Actores vinculados	Interpretación
Asambleas y reuniones	Discusión de iniciativas y decisiones comunitarias	TURIPAZ, organizaciones y habitantes	Espacios de deliberación que anteceden y acompañan al turismo
Articulación productiva	Gastronomía, alojamiento, transporte, artesanías y productos locales	Familias, emprendimientos y TURIPAZ	El turismo articula parcialmente una economía diversificada
Trabajo colectivo	Actividades comunitarias y territoriales	Familias y organizaciones	Expresa capacidades organizativas previas
Arte y memoria	Muralismo, festival y narración de la reincorporación	Comunidad, artistas y visitantes	Favorece apropiación simbólica y circulación de memorias
Prácticas ambientales	Viverismo, reforestación, residuos y manejo de senderos	Comunidad y visitantes	Vincula turismo y cuidado ambiental, con límites operativos
Articulación externa	Formación, financiación y cooperación	Instituciones, universidades, operadores y comunidad	Amplía capacidades, pero genera también dependencia externa

Fuente: elaboración propia a partir de entrevistas, observación y análisis documental.

No obstante, la cohesión social no constituye una característica homogénea ni invariable del asentamiento. Castaño-Torres et al. identifican una tensión explícita entre vida privada y comunitaria. Uno de sus participantes señala que con el paso del tiempo «se perdió mucho como el trabajo colectivo», asociando estos cambios a la transformación de las formas residenciales y a la incorporación de habitantes con trayectorias diferentes. Esta evidencia es particularmente importante porque matiza

los testimonios más positivos del presente estudio y permite interpretar la cohesión como un proceso dinámico y disputado.[38]

Las principales dificultades identificadas en las entrevistas se relacionaron con las condiciones materiales e institucionales necesarias para sostener la actividad turística. Un participante vinculado a la gestión de TURIPAZ señaló que las limitaciones económicas constituyen uno de los principales obstáculos del proceso, mientras que otros entrevistados mencionaron necesidades de formación, infraestructura, promoción y acompañamiento institucional. En la misma línea, una participante vinculada a la coordinación de TURIPAZ destacó la importancia de fortalecer la articulación con las instituciones y sintetizó esta necesidad al afirmar que «solos no podemos». Estos testimonios muestran que la sostenibilidad de la iniciativa no depende exclusivamente de las capacidades internas de la comunidad, sino también del acceso a recursos, formación y redes de apoyo externas.

Este resultado coincide con Díaz Rocca y Zielinski, quienes muestran que un bajo acompañamiento estatal y una gobernanza poco estructurada pueden limitar los beneficios comunitarios del turismo. De manera similar, Guasca, Vanneste y Van Broeck advierten que el turismo en territorios colombianos de posconflicto debe analizarse dentro de condiciones estructurales más amplias, y no únicamente a partir de los intercambios entre turistas y residentes.[39]

APROPIACIÓN TERRITORIAL Y VALORIZACIÓN PATRIMONIAL; MEMORIA, PERMANENCIA Y TRANSFORMACIÓN DEL LUGAR

La apropiación territorial de Agua Bonita 2 antecede también a la consolidación turística. Castaño-Torres et al. muestran que la adquisición colectiva del terreno, la transformación progresiva de los módulos habitacionales, el desarrollo de proyectos productivos y la creación de infraestructura comunitaria fueron mecanismos mediante los cuales un espacio inicialmente concebido como temporal adquirió sentidos de permanencia y pertenencia. Esta trayectoria permite comprender el territorio no como

[38] Castaño-Torres, Ardila-Burbano, and Valderrama-Polania, "Territorio y paz en la ruralidad."
[39] Díaz Rocca and Zielinski, "Community-Based Tourism, Social Capital, and Governance," 100985.

escenario estático del turismo, sino como resultado de procesos históricos de apropiación material y simbólica. En esta dirección, Acosta-García y Fold muestran que la configuración de Caquetá ha estado históricamente asociada a sucesivos ciclos de territorialización, producción de mercancías, disputas por la tierra y relaciones de poder. Su análisis permite situar Agua Bonita 2 dentro de una historia amazónica más amplia, aunque sin trasladar automáticamente procesos departamentales al caso local.[40]

La valorización patrimonial aparece con particular fuerza en el muralismo. Castaño-Torres et al. documentan que desde noviembre de 2017 se desarrolla el Festival *Agua Bonita se Pinta de Colores con Manos de Paz y Reconciliación*, mediante el cual las fachadas del poblado se convierten en soportes de memoria e identidad. Los autores interpretan estas expresiones como parte de la apropiación simbólica del territorio y de la valorización del patrimonio territorial. De esta manera, murales, relatos, prácticas productivas, viveros y recorridos turísticos no deben interpretarse como elementos creados exclusivamente por el turismo. El turismo los articula y los hace visibles ante públicos externos, mientras que sus sentidos se inscriben en una trayectoria comunitaria anterior Castaño-Torres, Ardila-Burbano e Valderrama-Polania (2026).[41]

Los testimonios aportan también una dimensión de memoria ambiental sobre las transformaciones recientes del paisaje. Un participante vinculado a la gestión de TURIPAZ recordó que, al momento de la llegada de la comunidad al predio, «esto eran potreros» y señaló que actualmente existen árboles que alcanzan entre seis y siete metros de altura, proceso que relacionó con iniciativas de reforestación y con el Vivero Puerta de Oro de la Amazonia. Este testimonio se interpreta como una memoria situada sobre el cambio del paisaje y no como una medición biofísica independiente.

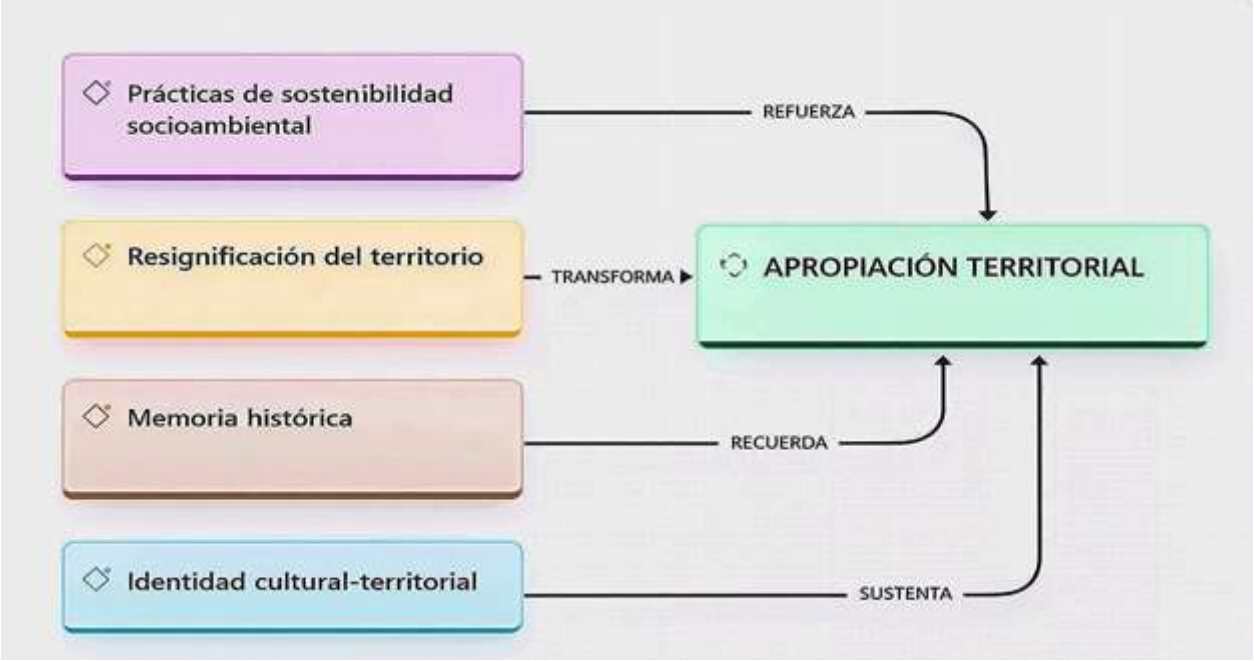
Esta cautela interpretativa resulta consistente con Bautista-Cespedes et al, quienes muestran que la relación entre conflicto armado y cambios en la cobertura forestal de la Amazonia colombiana varía según la escala espacial y temporal. Por ello, no resulta metodológicamente adecuado atribuir de manera directa la degradación o

[40] Acosta-García and Fold, “Coloniality of Power on the Green Frontier,” 192–201.
[41] Castaño-Torres, Ardila-Burbano, and Valderrama-Polania, “Territorio y paz en la ruralidad.”

recuperación ambiental a la guerra o al turismo sin evidencia específica que permita establecer dicha relación.[42]

En este contexto, las prácticas de restauración, viverismo y valorización del entorno pueden comprenderse como parte de procesos de apropiación y resignificación territorial. Esta lectura dialoga con Pinassi, quien analiza la patrimonialización comunitaria como un proceso mediante el cual las comunidades atribuyen nuevos significados y valores compartidos a sus espacios, prácticas y experiencias cotidianas.[43]

Figura 2. Representación conceptual de los procesos asociados a la apropiación territorial en Agua Bonita.



Fuente: elaboración propia a partir del análisis cualitativo.

En coherencia con ello, la Figura 2 sintetiza cómo la identidad cultural-territorial, la memoria histórica, la resignificación del territorio y las prácticas de sostenibilidad socioambiental, como la reforestación participativa, el manejo de viveros comunitarios y la educación ambiental interactúan para construir la apropiación

[42] Bautista-Cespedes et al., "Effects of Armed Conflict on Forest Cover Changes," 70.
[43] C. A. Pinassi, "Comunidades, patrimonialización y uso turístico: Una mirada territorial en las ruralidades del sudoeste bonaerense (Rep. Argentina)," *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* 23, no. 4 (2025): 1187–1204, https://doi.org/10.25145/j.pasos.2025.23.074.

territorial en la comunidad de Agua Bonita 2, configurando el territorio como patrimonio vivo y espacio de reconciliación.

Como se observa en la Figura 3, los murales comunitarios constituyen expresiones visibles de la apropiación territorial y de la construcción de memoria en Agua Bonita 2. Estas intervenciones articulan elementos vinculados con la historia del conflicto, la reincorporación, la identidad colectiva y la relación con el territorio, convirtiendo el espacio cotidiano en un soporte de memoria y resignificación simbólica.

Figura 3. Mural comunitario como expresión de memoria y apropiación territorial en Agua Bonita 2.



Fuente: fotografía de trabajo de campo, Agua Bonita 2, Caquetá, 2025.

No obstante, la valorización turística de estas expresiones de memoria también plantea tensiones. Un participante vinculado a la gestión de TURIPAZ advirtió que el turismo comunitario puede «degradar el territorio» cuando se privilegia exclusivamente el beneficio económico y cuestionó la posibilidad de instrumentalizar la memoria para responder a expectativas turísticas. Esta preocupación dialoga con Salazar, quien advierte sobre las tensiones que pueden surgir en el turismo cultural

comunitario cuando las identidades, narrativas y expresiones culturales se convierten en objetos de consumo turístico.[44]

En consecuencia, el patrimonio no debe entenderse únicamente como un recurso para el desarrollo turístico. En Agua Bonita 2 constituye también un espacio de memoria, identidad y negociación colectiva en torno a qué aspectos del pasado se narran, quiénes participan en su interpretación y qué límites se establecen frente a su posible mercantilización. Esta perspectiva permite comprender la patrimonialización como un proceso dinámico y disputado, y no como una consecuencia necesariamente positiva del turismo.

CONSTRUCCIÓN DE PAZ SOCIOAMBIENTAL: CONTRIBUCIONES, CONTRADICCIONES Y LÍMITES

Los resultados no permiten sostener una secuencia lineal según la cual la participación produzca cohesión, esta genere apropiación territorial y ambas culminen necesariamente en paz socioambiental. Más bien muestran relaciones recíprocas entre organización comunitaria, memoria, turismo, prácticas productivas y cuidado ambiental.

Una de las contribuciones más claras señaladas por los participantes corresponde a la desestigmatización. Un joven de la comunidad afirmó que algunos visitantes llegan con una imagen negativa del territorio y que el contacto directo les permite cuestionarla. De manera similar, otro participante vinculado a la actividad turística señaló que la presencia de visitantes facilita un conocimiento más directo del proceso de reincorporación y de la realidad local.

Estos hallazgos son compatibles con el enfoque de *peace-through-tourism*, pero deben interpretarse con cautela. Guasca, Vanneste y Van Broeck cuestionan precisamente las aproximaciones que reducen el turismo de posconflicto a recuperación económica o reconciliación interpersonal y proponen incorporar la persistencia de formas de violencia estructural. Por ello, el encuentro entre visitantes y residentes puede contribuir al diálogo y al reconocimiento, pero no demuestra por sí

[44] Salazar, "Community-Based Cultural Tourism," 9–22.

mismo la superación de las desigualdades y conflictos que caracterizan al posconflicto colombiano. [45]

La dimensión económica evidencia también importantes limitaciones. Una participante vinculada a la coordinación de TURIPAZ señaló que la actividad beneficia a «cierta cantidad de personas» y explicó que se articula con iniciativas agrícolas, artesanales, gastronómicas y otros emprendimientos locales. Este hallazgo coincide con Van Broeck, Guasca y Vanneste, quienes muestran que las iniciativas turísticas desarrolladas por personas firmantes del Acuerdo de Paz forman parte de estrategias productivas más amplias y no sustituyen las demás fuentes de sustento asociadas al proceso de reincorporación. En consecuencia, el turismo puede contribuir a la diversificación económica de algunas familias y emprendimientos, pero no debe interpretarse como una respuesta suficiente a las necesidades económicas del conjunto de la comunidad.[46]

Los datos disponibles no permiten determinar si existen diferencias sistemáticas en la distribución de los beneficios económicos del turismo según género. Por ello, el estudio no establece conclusiones al respecto y reconoce esta dimensión como un aspecto que requiere análisis específico en futuras investigaciones.

También se identificaron tensiones ambientales asociadas al desarrollo de la actividad turística. Un joven participante señaló que algunos visitantes dejan residuos en los espacios naturales, situación que requiere acciones de sensibilización y manejo por parte de la comunidad. De manera más crítica, otro participante vinculado a la gestión de TURIPAZ advirtió que superar la capacidad de carga del territorio podría «acabar con todo» y señaló que el turismo puede convertirse en una fuente de presión ambiental cuando la búsqueda de beneficios económicos desplaza las prácticas de cuidado territorial. Estos testimonios muestran que la relación entre turismo y conservación no es necesariamente armónica, sino que depende de los límites establecidos para el uso de los espacios naturales y de la capacidad comunitaria para regular la actividad.

[45] Guasca, Vanneste, and Van Broeck, “Peacebuilding and Post-Conflict Tourism,” 427–443.
[46] Van Broeck, Guasca, and Vanneste, “Tourism Initiatives as a Lever for Reintegration.”

Las presiones ambientales identificadas trascienden, además, el ámbito de acción directa de TURIPAZ y de la propia comunidad. Uno de los participantes mencionó prácticas de caza y deforestación en áreas vecinas, lo que evidencia que la conservación del entorno depende también de dinámicas territoriales externas sobre las cuales Agua Bonita 2 tiene una capacidad de intervención limitada. En este sentido, la sostenibilidad del turismo no puede analizarse únicamente a partir de las prácticas internas de la iniciativa, sino también en relación con las presiones ambientales presentes en su entorno.

Este hallazgo coincide con la perspectiva crítica del *environmental peacebuilding*. Johnson, Rodríguez y Quijano Hoyos muestran, específicamente para Caquetá, que las políticas de construcción de paz ambiental no garantizan automáticamente cohesión social ni justicia territorial y que determinadas formas de integración pueden reproducir antiguos patrones de violencia sobre los recursos. [47]

La paz ambiental tampoco puede interpretarse únicamente como conservación. Desde el enfoque de Yanuardi, Bluemling y Biermann, la *social-ecological peace* exige identificar cómo las estructuras y formas de violencia presentes antes del fin del conflicto pueden persistir o transformarse durante el posconflicto. Su perspectiva introduce expresamente una dimensión ecológica e histórica al análisis de las transiciones hacia la paz.[48]

Aplicada a Agua Bonita 2, esta perspectiva permite evitar dos extremos: considerar al territorio como un escenario de paz plenamente consolidada o, por el contrario, atribuirle formas de violencia que las evidencias del estudio no documentan. Los resultados muestran más precisamente una combinación de avances y fragilidades: organización comunitaria, apertura al diálogo y prácticas ambientales conviven con necesidades económicas, distribución parcial de beneficios, presiones asociadas al turismo, necesidades de formación y dependencia de actores institucionales externos.

En este sentido, la paz socioambiental se configura como un proceso abierto, no como un resultado alcanzado. El turismo puede contribuir mediante espacios de

[47] Johnson, Rodríguez, and Quijano Hoyos, "Governing after FARC," 129–156.
[48] Yanuardi, Bluemling, and Biermann, "Social-Ecological Peace," 247–265.

encuentro, desestigmatización, circulación de memoria, diversificación económica y valorización ambiental; sin embargo, su contribución depende de capacidades organizativas anteriores y de la forma en que se gestionen sus límites sociales, económicos y ecológicos.

LECTURA INTEGRADA DESDE LA HISTORIA AMBIENTAL RECIENTE

Desde esta perspectiva, los resultados no permiten afirmar que el turismo haya producido por sí mismo paz socioambiental. Más bien, sugieren que puede contribuir a algunas de sus dimensiones cuando se articula con procesos previos de organización comunitaria, apropiación territorial, memoria y cuidado ambiental. Al mismo tiempo, las limitaciones económicas, institucionales y ambientales identificadas muestran que estas contribuciones son parciales y dependen de las condiciones en las que se desarrolla la actividad.

Acosta-García y Fold muestran que las relaciones contemporáneas con la tierra y los recursos en la Amazonia colombiana forman parte de procesos históricos de territorialización, expansión de fronteras productivas y disputas por el control del territorio. En consecuencia, las transformaciones posteriores al Acuerdo de Paz no parten de un espacio vacío, sino de relaciones sociedad-naturaleza históricamente configuradas.[49]

A escala local, Castaño-Torres, Ardila-Burbano y Valderrama-Polania muestran que la construcción territorial de Agua Bonita 2 ha estado acompañada por tensiones entre la continuidad de las prácticas colectivas y procesos de individualización y consolidación de formas de vida más privadas. Este contraste permite evitar una lectura idealizada en la que toda transformación posterior a 2017 sea interpretada como evidencia de éxito, cohesión o sostenibilidad.[50]

Esta interpretación dialoga con Yanuardi, Bluemling y Biermann, quienes plantean que las transiciones hacia la paz deben analizarse considerando tanto las

[49] Acosta-García and Fold, "Coloniality of Power on the Green Frontier," 192–201.
[50] Castaño-Torres, Ardila-Burbano, and Valderrama-Polania, "Territorio y paz en la ruralidad."

transformaciones como las continuidades de las relaciones sociales y ecológicas. En Agua Bonita 2, la paz socioambiental puede comprenderse, por tanto, como un proceso histórico-territorial en construcción, atravesado por organización colectiva, memoria, prácticas de cuidado ambiental, necesidades económicas, relaciones con actores externos y tensiones de gobernanza.[51]

CONCLUSIONES

Los resultados sugieren que, en Agua Bonita 2, el turismo comunitario se inserta en una trayectoria de organización social, productiva y territorial construida desde los primeros años de la reincorporación. Las capacidades colectivas, las iniciativas productivas, los espacios de participación y las prácticas de apropiación territorial antecedieron a la consolidación de la actividad turística y favorecieron su desarrollo. A su vez, el turismo ha abierto espacios para articular emprendimientos locales, recibir visitantes, comunicar memorias y ampliar las relaciones con actores externos. Por tanto, los hallazgos no permiten atribuir al turismo el origen de la cohesión comunitaria, sino reconocer una relación recíproca entre capacidades organizativas previas y desarrollo turístico.

Desde una perspectiva de historia ambiental reciente, el periodo 2017–2025 muestra un proceso de reorganización territorial en el que convergen poblamiento, diversificación productiva, prácticas ambientales, producción de memoria y turismo. Agua Bonita 2 no representa una transición lineal de un territorio asociado al conflicto hacia un destino turístico, sino un espacio en transformación donde las relaciones entre comunidad, naturaleza, memoria y economía continúan siendo construidas y negociadas.

La paz socioambiental se comprende, en este contexto, como un proceso situado, dinámico y atravesado por tensiones. El turismo puede contribuir a la desestigmatización, el intercambio con visitantes, la valorización territorial y la diversificación de medios de vida, pero estas contribuciones dependen de las

[51] Yanuardi, Bluemling, and Biermann, "Social-Ecological Peace," 247–265.

condiciones organizativas, sociales y ambientales en las que se desarrolla. Persisten desafíos relacionados con la distribución parcial de beneficios, la financiación y formación, la dependencia de actores externos, la capacidad de carga de los espacios naturales y el riesgo de instrumentalizar la memoria con fines turísticos.

En consecuencia, Agua Bonita 2 no se presenta como un modelo directamente replicable, sino como una experiencia situada que permite reconocer posibilidades y límites del turismo comunitario en un territorio amazónico de reincorporación. Futuras investigaciones podrán profundizar en la distribución de beneficios, las diferencias de género y generación y las transformaciones ambientales asociadas a estos procesos.

REFERENCIAS

Acosta-García, N., and N. Fold. "The Coloniality of Power on the Green Frontier: Commodities and Violent Territorialisation in Colombia's Amazon." Geoforum 128 (2022): 192–201. https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.11.025.

Acueducto Rural Vereda Agua Bonita II. Programa de Uso Eficiente y Ahorro del Agua (PUEAA). La Montañita, Caquetá, 2026. Documento técnico pendiente de aprobación.

Adrada Buitrón, C. A. "Educación popular y construcción de paz: un análisis de la experiencia de la Biblioteca Popular Alfonso Cano en la vereda Agua Bonita 2, La Montañita, Caquetá (2017–2020)." Trabajo de grado, Universidad del Valle, 2025.

Alcaldía Municipal de La Montañita. Plan de Desarrollo Municipal "Avancemos Montañita 2024–2027". La Montañita, 2024.

Bautista-Cespedes, O. V., L. Willemen, A. Castro-Nunez, and T. A. Groen. "The Effects of Armed Conflict on Forest Cover Changes across Temporal and Spatial Scales in the Colombian Amazon." Regional Environmental Change 21 (2021): 70. https://doi.org/10.1007/s10113-021-01770-6.

Bramwell, B., and B. Lane. "Critical Research on the Governance of Tourism and Sustainability." Journal of Sustainable Tourism 19, nos. 4–5 (2011): 411–421. https://doi.org/10.1080/09669582.2011.580586.

Calvache-López, S., E. J. Olaya-Marin, C. O. Jaramillo-Morales, and C. D. Plaza-Pérez. "Diversidad y dinámicas del ecoturismo en la Amazonia: Estudio de caso en Florencia-Caquetá, Colombia." Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña (HALAC) 14, no. 3 (2024): 553–580. https://doi.org/10.32991/2237-2717.2024v14i3.p553-580.

Castaño-Torres, S., L. C. Ardila-Burbano, and Y. N. Valderrama-Polania. "Territorio y paz en la ruralidad: Organización espacial en el poblado Agua Bonita II (Caquetá, Colombia)." Revista UNIMAR 44, no. 1 (2026): e4741. https://doi.org/10.31948/ru.v44i1.4741.

Choi, H. C., and E. Sirakaya. "Sustainability Indicators for Managing Community Tourism." Tourism Management 27, no. 6 (2006): 1274–1289. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.05.018.

Del Río Duque, M. L., T. Rodríguez, Á. P. Pérez Lora, K. Löhr, M. Romero, A. Castro-Nunez, S. Sieber, and M. Bonatti. "Understanding Systemic Land Use Dynamics in Conflict-Affected Territories: The Cases of Cesar and Caquetá, Colombia." PLOS ONE 17, no. 5 (2022): e0269088. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0269088.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Marco Geoestadístico Nacional. Bogotá: DANE, 2025.

Díaz Rocca, L. H., and S. Zielinski. "Community-Based Tourism, Social Capital, and Governance of Post-Conflict Rural Tourism Destinations: The Case of Minca, Sierra Nevada de Santa Marta, Colombia." Tourism Management Perspectives 43 (2022): 100985. https://doi.org/10.1016/j.tmp.2022.100985.

Fals-Borda, O. "La investigación acción en convergencias disciplinarias." Revista Paca, no. 1 (2009): 7–21. https://doi.org/10.25054/2027257X.2194.

Guasca, M., D. Vanneste, and A. M. Van Broeck. "Peacebuilding and Post-Conflict Tourism: Addressing Structural Violence in Colombia." Journal of Sustainable Tourism 30, nos. 2–3 (2022): 427–443. https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1869242.

Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC). Información cartográfica oficial de Colombia. Bogotá: IGAC, 2025.

Johnson, M. F., L. A. Rodríguez, and M. Quijano Hoyos. "Governing after FARC: Environmental Peacebuilding in Caquetá, Colombia." The Journal of Peasant Studies 52, no. 1 (2025): 129–156. https://doi.org/10.1080/03066150.2024.2326577.

McNeill, J. R. "Observations on the Nature and Culture of Environmental History." History and Theory 42, no. 4 (2003): 5–43. https://doi.org/10.1046/j.1468-2303.2003.00255.x.

Mesa de Conversaciones. Acuerdo sobre cese al fuego y de hostilidades bilateral y definitivo y dejación de las armas entre el Gobierno nacional y las FARC-EP. 23 de junio de 2016. Biblioteca Abierta del Proceso de Paz colombiano. https://bapp.com.co/documento/acuerdo-sobre-cese-al-fuego-y-de-hostilidades-bilateral-y-definitivo-y-dejacion-de-las-armas-entre-el-gobierno-nacional-y-las-farc-ep/.

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Certificado de autorización de uso del sello Colombia, Destinos de Paz: Turismo Integral para la Paz S.A.S. Registro Nacional de Turismo n.º 132619. 28 de diciembre de 2023.

Olaya-Marin, E. J., M. I. Barrios-Peña, and J. A. Molina-Roa. "The Role of Nature Tourism in Conservation According to the Perception of Entrepreneurs in the Department of Caquetá, Colombia." Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña (HALAC) 15, no. 1 (2025): 197–231. https://doi.org/10.32991/2237-2717.2025v15i1.p197-231.

Pinassi, C. A. "Comunidades, patrimonialización y uso turístico: Una mirada territorial en las ruralidades del sudoeste bonaerense (Rep. Argentina)." PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural 23, no. 4 (2025): 1187–1204. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2025.23.074.

Pretty, J. N. "Participatory Learning for Sustainable Agriculture." World Development 23, no. 8 (1995): 1247–1263. https://doi.org/10.1016/0305-750X(95)00046-F.

Red Adelco. "Energía para la paz: Cooperativa Multiactiva para el Buen Vivir y la Paz del Caquetá (COOMBUVIPAC) y Asmucoca fortalecen sus procesos productivos en Caquetá con energía solar." 27 de marzo de 2026. https://redadelco.org/energia-para-la-paz-caqueta-eco/.

Ruiz-Ballesteros, E. "What Community for Community-Based Tourism?" Current Issues in Tourism 26, no. 16 (2023): 2664–2677. https://doi.org/10.1080/13683500.2022.2091982.

Ruiz-Ballesteros, E., y M. Hernández-Ramírez. "Tourism That Empowers?" Critique of Anthropology 30, no. 2 (2010): 201–229. https://doi.org/10.1177/0308275X09345426.

Salazar, N. B. "Community-Based Cultural Tourism: Issues, Threats and Opportunities." Journal of Sustainable Tourism 20, no. 1 (2012): 9–22. https://doi.org/10.1080/09669582.2011.596279.

Scheyvens, R. "Ecotourism and the Empowerment of Local Communities." Tourism Management 20, no. 2 (1999): 245–249. https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00069-7.

Stake, R. E. The Art of Case Study Research. Sage Publications, 1995.

Tosun, C. "Expected Nature of Community Participation in Tourism Development." Tourism Management 27, no. 3 (2006): 493–504. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2004.12.004.

Van Broeck, A. M., M. Guasca, and D. Vanneste. "Tourism Initiatives as a Lever for Reintegration of Former FARC Combatants in Colombia." Via. Tourism Review, no. 15 (2019). https://doi.org/10.4000/viatourism.3551.

Worster, D. "Transformations of the Earth: Toward an Agroecological Perspective in History." The Journal of American History 76, no. 4 (1990): 1087–1106. https://doi.org/10.2307/2936586.

Yanuardi, Y., B. Bluemling, and F. Biermann. "Social-Ecological Peace: A Framework to Analyze the Transition from Violence to Peace in Post-Conflict Areas, Applied to Aceh, Indonesia." Journal of Political Ecology 29, no. 1 (2022): 247–265. https://doi.org/10.2458/jpe.4707.

Yin, R. K. Case Study Research: Design and Methods. 4th ed. Sage Publications, 2009.

Zelli, F., and T. Krause. "The Nature of Peace: Trajectories of Environmental Peacebuilding between Dominant Narratives and Power Relations." *Ecology and Society* 30, no. 2 (2025): 5. https://doi.org/10.5751/ES-15971-300205.

Community Tourism and Socio-Environmental Peace in Agua Bonita 2 (Caquetá, Colombia): A Recent Environmental History of the Amazonian Post-Conflict Period

Abstract

This article critically examines how community-based tourism has become embedded in the social, territorial, and environmental reorganization of Agua Bonita 2, located in La Montañita, Caquetá, since 2017, and explores its contributions, tensions, and limitations in the construction of socio-environmental peace. A qualitative-interpretive study was conducted using a Participatory Action Research approach and a single instrumental case study design. Data were collected between April and July 2025 through six semi-structured interviews, participant observation, and documentary analysis, and were examined through inductive-deductive thematic coding supported by ATLAS.ti. The findings show that community organization, productive initiatives, and practices of territorial appropriation preceded the consolidation of tourism; therefore, tourism cannot be regarded as the origin of social cohesion. Rather, the evidence points to a bidirectional relationship: pre-existing collective capacities facilitated the development of tourism, while tourism subsequently created new opportunities to articulate local enterprises, make community memories visible, strengthen external linkages, and promote environmental care practices. However, important limitations remain, including the partial distribution of benefits, training and funding needs, institutional dependence, carrying-capacity constraints, and the risk of commodifying memory. The study concludes that socio-environmental peace should be understood as a situated, dynamic, and contested process in which tourism may contribute to reconciliation, territorial valorization, and sustainability, but cannot by itself guarantee peace.

Keywords: community-based tourism; socio-environmental peace; post-conflict; recent environmental history; Colombian Amazon.

Recibido: 26/01/2026
Aprobado: 01/09/2026